

从欧债危机中的政府税收行动浅谈税收三大原则的关系

梁晓岚

摘要：欧债危机的产生，首要的原因就是债务国家过度使用资金，造成资不抵债，而为了挽救危机，政府主要的收入来源——税收则成为了主要手段之一。本文对欧债危机下政府所采取的相关税收行动进行分析，并由此探讨税收三大原则之间的关系。

关键词：欧债危机；税收原则；托宾税；财产税

一、引言

从2009年12月全球三大评级公司下调希腊主权评级，到如今葡萄牙、意大利、爱尔兰、希腊和西班牙这PIIGS五国为首的债务危机席卷欧洲，欧盟政府前后采取和出台了各种相关政策，但均未见其效，导致危机继续蔓延。而近两年，欧盟政府为了弥补危机所带来的影响，相应地建议和实施新的税收政策，以弥补财政和预算缺口，由此税收行动引起了人们关注的焦点。

本文通过对在当欧债危机下的欧盟政府所采取的税收行动进行分析，进而深入探讨税收三大原则之间的具体关系。

二、当前欧债危机下，政府所采取的税收行动

2010年英国力推全球银行税，就是征收金融交易税，即“托宾税”；2011年希腊总理乔治·帕潘德里欧（George Papandreou）的财产税计划通过了国会投票，这项计划旨在帮助实现希腊政府削减赤字的目标以避免债务违约；而美国总统奥巴马也提议根据批发融资征税。这些一连串政府干预市场经济的税收行动，无非就是挽救当前金融市场过热环境下所出现的欧洲国家隐瞒债务情况，持续举债进行投资而酿成的主权债务危机。

金融交易税是1972年由诺贝尔经济学奖得主托宾提出的，又叫做“托宾税”，是指对现货外汇交易课征全球统一的交易税。金融交易税和印花税一样是一种“用者自付”的税，是以交易为基础征收的。尽管近几年来不断有国家提出征收托宾税，但都以失败告终，主要是因为各国之间的分歧太大。金融交易税若不能在全球广泛应用，金融交易就会转移到不征收此项税种的国家和地区，使得市场发生严重的扭曲。只有在各国政府都达成共识时，金融交易税才能够共同征收，否则无法采取行动，这就是托宾税迟迟未能征收的根本原因所在。而这一行为的实施，必然会造成税收成本的增加，虽能在一定程度上对宏观经济均衡起到调节作用，但却直接抑制了金融市场的发展，通过税收的经济效率上来看，征税活动使全社会为生产同样数量和质量的的产品以及为获得同等的消费满足多支付了一笔费用，也就是额外的负担，导致经济福利并未达到最大化，影响税收效率。税收的经济成本可以通过以下公式表示：

$$eCt = eB + eC = (C + V) - (C' + V')$$

其中 $(C' + V')$ 和 $(C + V)$ 分别为征税前和征税后的全社会生产商品的物化劳动和活劳动耗费，额外负担以 eB 、从属费用以 eC 、税收的经济成本以 eCt 表示

关于金融交易税的征收，托宾税能大幅提升政府的收入。欧盟委员会主席巴罗佐则认为这是一个关乎公平的问题，因为公共部门曾提供大量资金担保来帮助银行，现在应该轮到金融行业回报社会了。然而，这与财政原则中的适度合理产生了矛盾，托宾税的征收，将直接影响到欧洲金融工具的发展，取之过度而影响金融产业的积极性，损害公平和效率。纵使为了满足财政原则以托宾税在全球范围内进行征收，却将导致对那些小国和发展中的国家在金融产业上发展出现停滞，从而直接影响到其的国内经济发展，从全球来看，则有损公平原则中的经济公平。

再看另外一个例子，希腊总理的财产税计划得到了通过，相应地希腊政府实行财政紧缩政策，在另一方面继续重拳打击偷税漏税欠税的个人和企业，这一前一后的“财政瘦身”，给希腊未来的经济发展蒙上了阴影，而执行这项计划是希腊政府所面临的巨大挑战，原因是工会和部分行政部门将给该计划带来重大的阻力，从而提高惯性和无作为的风险。数万名希腊人民上街游行可以看出希腊政府此次的税收行动并未符合税收原则，在一定程度上造成资源的不合理利用，而这些征收而来的税收，或许不能成为此次债务危机的“救命稻草”。

三、效率、公平和财政原则之间的关系

通过上述例子上看，在债务国没有足够的资金进行偿还的情况下，欧盟国家采取了拓宽税基的办法，希腊政府也采取了相同的办法，提议新的财产税，以提高财政收入，来弥补债务的缺口。然而税收的征收，

势必需要遵守税收的三大原则，也只有在一定程度上处理好效率、公平和财政原则三者之间的关系，才能发挥政府通过税收对国家经济进行调节的职能。

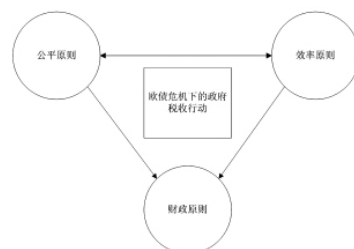


图1

税收公平原则要求运用税收制度缩小公民之间收入分配的差距，维持社会经济的稳定发展；税收效率原则强调税收中性，税收不能干扰在无税条件下的有效资源配置，不能对经济活动产生影响；而税收财政原则强调的是税收的足额稳定与适度合理，认为税收收入应当满足财政活动的需要并且能对经济发挥调节作用。依照效率原则，税收能够维持市场机制的发挥优化资源配置，有利于保持经济结构合理。遵循效率原则，防止居民之间与行业之间的收入两极分化，既能防止贫富悬殊扩大，又能保障各个行业的积极性，维持了社会与经济的稳定。对比可见，效率原则追求资源配置最优，公平原则追求的是资源配置是否合理，这就造成了两者的矛盾。然而，税收效率原则满足市场发展的要求，税收公平原则是宏观调控的工具，税收公平原则与效率原则都各有利弊，是对立统一的。他们需要兼顾协调，这是因为公平原则与效率原则的对立统一是有其客观基础的。在市场经济条件下，在市场有效时需要有效的资源配置，这就要靠税收效率原则实现；而在市场失灵的情况存在时，公平原则发挥着更大的作用。

而税收的效率和公平目标是在税款征收过程中实现的，组织财政收入是税收的基本属性和主要职能，这个就需要受到财政原则的约束。税收制度的设计和变革都必须保证政府收入，即保证政府提供公共产品的需要。为了达到政府收入的目的，必然要遵循足额稳定和适度合理，然而这二者更像是由效率与公平原则衍生得到。充足稳定的财政收入，需要建立在高效和可持续的税收征收体系上，只有将资源的配置做到最适度，分别做到税收行政效率、税收经济效率和税收的社会生态效率，才能使税收提供足够的财力保证；而合理的税收收入，就是要防止取之过度而影响企业和劳动者个人的积极性，就需要做到税收负担的公平、税收的经济公平和税收的社会公平。

四、结论

结合前述欧债危机下的政府税收行动和对税收三大原则之间关系的分析，我们可以得到以下结论：

- (1) 税收的公平与效率原则存在相互依存的对立关系；
- (2) 税收的公平原则与效率原则也存在统一和协调的关系；
- (3) 财政原则是严格建立在效率原则和公平原则的基础之上。

（作者单位：厦门大学经济学院）

参考文献：

- [1] 杨斌. 税收学（第一版）[M]. 北京，科学出版社，2003
- [2] 张馨. 财政学（第四版）[M]. 科学出版社，2006.
- [3] 朱一平. 欧盟财政一体化：化解欧债危机的良方[J]. 国际经济合作. 2011. 8
- [4] 孙伊然. 金融交易税引发的国际争论及其根源[J]. 国际论坛. 2011. 5

作者简介：梁晓岚（1993-），女，湖南娄底人，厦门大学经济学院财政系本科生，研究方向：财政学。